

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Aprobado ACTA 211

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	José Alberto Pineda Rodríguez
DEMANDADO(S)	Colpensiones Porvenir S.A. UGPP
RADICADO	05001-31-05-006-2021-00354-01 (P 19323)
DECISIÓN	Confirma
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el **Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral**, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en el proceso ordinario promovido por **JOSÉ ALBERTO PINEDA RODRÍGUEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y UGPP** con radicado **05001-31-05-006-2021-00354-01**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

Auto. Reconocimiento de personería

En los términos del poder conferido por la doctora VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO, obrando en calidad de representante legal para procesos de COLPENSIONES de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la doctora ÉRICA ARISTIZÁBAL MARÍN, identificada con cédula de ciudadanía 1.152.692.901, y portadora de la tarjeta profesional 270.135 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES:

Pretensiones:

El demandante solicita se declare que es beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, debiendo aplicársele el artículo 7° de la ley 71 de 1988 por contar con tiempos laborados y aportes sufragados al sector público y privado. Asimismo, se determine cuál de las administradoras de fondos de pensiones es la encargada de reconocerle la pensión de vejez e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Hechos:

Como fundamento de sus pretensiones expuso que nació el 17 de julio de 1956. Laboró al Departamento de Antioquia del 8 de septiembre de 1977 al 30 de abril de 1994. Para la entrada de la ley 100 de 1993 contaba con 37 años de edad. Realizó cotizaciones ante Porvenir S.A. del 1° de junio de 1998 al 31 de diciembre de 2017. En julio de 2018, se acercó a las instalaciones de esta última AFP, allí un funcionario le manifestó que no cumplía con el requisito mínimo de semanas y firmó unos documentos para adelantar el trámite del bono pensional tipo b. La AFP privada le comunicó en el año 2019 que el tiempo laborado ya había sido imputado a su historia laboral, por lo que nuevamente solicitó la prestación económica de vejez; sin embargo, en el fondo le comunicaron que, aunque cumplía con los requisitos para causar la pensión, lo conminó a que se afiliara a Colpensiones. Esta última AFP negó su afiliación por encontrarse a diez o menos años de requisito de tiempo para pensionarse.

Contestaciones:

UGPP: indicó que se opone a la prosperidad de las pretensiones, al señalar que estas carecen de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costa y genérica.

Colpensiones: también se opuso a la prosperidad de las pretensiones, advirtiendo que su afiliación a este fondo de pensiones cesó definitivamente. Como excepciones de fondo propuso: aspectos legales y financieros que impiden el retorno del demandante al régimen solidario de prima media con prestación definida, buena fe, falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción y/o caducidad de la acción, inexistencia de la obligación de pagar intereses

moratorios, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada.

Porvenir S.A.: se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones, advirtiendo que el régimen de transición no tiene aplicación dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad al que pertenecen el demandante. Añadió que este 'nunca ha solicitado formalmente ante esta AFP la pensión. Como excepciones de mérito propuso: falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, petición antes de tiempo, afectación del sostenimiento financiero del sistema general de pensiones, buena fe y prescripción.

Sentencia de primera instancia:

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **29 de junio de 2023**, resolvió **ABSOLVER** a las demandadas de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra, por considerar que no es beneficiario del régimen de transición y que debe ser ante el fondo privado que se eleve la solicitud de pensión. Las costas procesales se impusieron a cargo del demandante y en favor de las demandadas.

Apelación:

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el **demandante**, en argumentos similares a los planteados con el escrito de demanda, señalando que la jurisprudencia permite sumar tiempos públicos y privados para reconocer la pensión de vejez bajo el régimen de transición. Solicita además se le indique cuál es la AFP que debe reconocerle la prestación.

Alegatos:

Porvenir S.A.: solicita se confirme la sentencia por cuanto el demandante no es beneficiario del régimen de transición.

UGPP: manifestó que no se encuentra legitimada en la causa por pasiva para responder por lo pretendido con la demanda.

Colpensiones: Solicita la confirmación de la sentencia absolutoria, toda vez que el demandante se trasladó al RAIS.

II. CONSIDERACIONES:

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos para resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación, será establecer si el demandante es beneficiario del régimen de transición y determinar cuál AFP es la encargada de reconocerle la pensión de vejez.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El demandante se afilió a Porvenir S.A. el 8 de junio de 1998 (10/ pág. 53)
2. Certificado de información laboral para efectos de trámite de bono pensional, del que se lee que el demandante laboró para el Departamento de Antioquia del 8 de septiembre de 1977 al 30 de abril de 1994 (01/ pág. 9-19)
3. Historia laboral de Porvenir S.A. en el que se aprecian 1854 semanas cotizadas, 864 a Colpensiones y 990 a Porvenir (01/ pág. 21)
4. Formulario de afiliación a Colpensiones, diligenciado por el actor el 1º de noviembre de 2019 (01/ pág. 35)
5. Comunicación de Colpensiones al demandante donde se le informa que la solicitud de afiliación a este fondo es rechazada (01/ pág. 36)

i) Régimen de transición

La ley 100 de 1993, en su Título II (desde el artículo 31 hasta el 58) regula lo concerniente al régimen de prima media con prestación definida. En su artículo 31 se define este como “...aquel mediante el cual los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas, de acuerdo con lo previsto en el presente Título. Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”

Por su parte, el artículo 36 regula el régimen de transición como una garantía para aquellos afiliados que contaban con una expectativa legítima de pensionarse

bajo las normatividades vigentes antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Con relación al régimen de transición, la Corte Constitucional en sentencia C-789 de 2002, señaló:

“La creación de un régimen de transición constituye entonces un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionares, en el momento del tránsito legislativo.”

ii) Régimen solidario de prima media con prestación definida versus régimen de ahorro individual con solidaridad

Como ya se mencionó, el Título II de la ley 100 de 1993 regula lo concerniente al régimen de prima media con prestación definida, de otra parte, el Título III se encarga de lo mismo para el régimen de ahorro individual con solidaridad (artículos 59 al 112).

En la mencionada sentencia C-789 de 2002, la Corte Constitucional destacó las diferencias entre estos regímenes, así:

“El régimen solidario de prima media con prestación definida, es un sistema en el cual los afiliados o beneficiarios obtienen la pensión de vejez, de invalidez, de sobrevivientes, o una indemnización, las cuales se encuentran de antemano definidas. Esto ocurre siempre y cuando se cumplan los requisitos legales exigidos, independientemente del monto de las cotizaciones acumuladas. En este régimen, los aportes y los rendimientos de los afiliados y de los empleadores constituyen un fondo común de naturaleza pública, y como se mencionó, tanto el monto de la pensión, como la edad de jubilación y las semanas mínimas de cotización, se encuentran previamente establecidas.

(...)

En el régimen de ahorro individual con solidaridad los aportes efectuados por los afiliados durante su vida laboral y sus rendimientos, se capitalizan en forma individual en un fondo privado de capitalización con el fin de obtener el pago de las correspondientes pensiones. En este régimen, el monto de la pensión es variable y depende de varios factores como el monto acumulado en la cuenta, la edad a la cual decida retirarse el afiliado, la modalidad de la pensión, las semanas cotizadas y la rentabilidad de los ahorros acumulados. En este sistema, la pensión también se adquiere como derecho, una vez cumplidos los requisitos exigidos en la ley.”

iii) Caso concreto

Si bien el demandante se encuentra afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad con Porvenir S.A., pretende se le reconozca la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición; no obstante, se recuerda que esta garantía se instituyó únicamente para aquellas personas afiliadas al régimen solidario de prima media con prestación definida.

En este sentido se pronunció la Corte Constitucional en la multicitada sentencia C-789 de 2002:

*“Como se puede observar, en la actualidad coexisten dos regímenes diferentes, cada uno sujeto a diferentes reglas, **siendo el régimen de transición reconocido únicamente para los trabajadores que estaban afiliados al régimen de prima media con prestación definida** y que al entrar en vigencia el sistema de pensiones tenían 35 o más años, si eran mujeres, o 40 años o más, si se trataba de hombres, o llevaban 15 o más años de servicios cotizados, siempre y cuando en ambos supuestos, en ese momento tuvieran vigente el vínculo laboral”* Negrilla fuera del texto original

Así las cosas, las pretensiones del demandante no tienen vocación de prosperidad, habida cuenta que se encuentra válidamente afiliado a una AFP privada, cuya pensión se reconoce con base en el capital ahorrado.

Es entonces, Porvenir S.A. el fondo de pensiones encargado de resolver acerca del reconocimiento de la prestación económica de vejez una vez el demandante radique la respectiva solicitud ante esta entidad, pues en el expediente no obra reclamación alguna en tal sentido; y, si en gracia de discusión considera el accionante que su afiliación al fondo privado de pensiones no estuvo precedida de una asesoría integral y que en realidad debe estar afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, cuenta con la posibilidad de demandar por la vía judicial ordinaria, para que un juez evalúe si le asiste razón o no a que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional.

iv) Costas procesales

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por el demandante, son de su cargo y en favor de las demandadas. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$300.000, valor que será dividido en partes iguales entre las demandadas.

III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la **Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el **29 de junio de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por **JOSÉ ALBERTO PINEDA RODRÍGUEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y UGPP**

SEGUNDA: Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ


ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ